Zápis zo 4. zasadnutia expertného panelu

Termín a čas stretnutia: 27. 04. 2023, 9:00 hod. – 11:00 hod.

Miesto stretnutia: ÚSV ROS, Cukrová 14, Bratislava, online platforma Webex

1. **Otvorenie stretnutia a privítanie účastníkov**

Filip Vagač v rámci úvodného privítania otvoril tému 4. expertného panelu, ktorou bolo financovanie. Cieľom expertného panelu je nájsť formát ako financovať služby vo verejnom záujme lepšie. Táto zmena by mala nastať novým nástrojom financovania, ktorý vzíde na základe predložených návrhom a diskusie so zúčastnenými a následne bude pretavený do legislatívneho zámeru.

Michaela Ďurdíková predstavila účastníkov panelu a uviedla jeho cieľ, ktorým bolo zhodnotiť vhodné finančné mechanizmy, ktoré sa budú vyberať do legislatívneho zámeru. Predstavila obsah panelu s jednotlivými blokmi, po ktorých budú nasledovať diskusie.

1. **Diskusia k podkladu financovanie služieb vo verejnom záujme**

I. Možné spôsoby financovania z verejných zdrojov

Mária Murray Svidroňová predstavila v krátkosti rôzne formy financovania, ktoré pozná slovenská legislatíva, ale aj dobré príklady zo zahraničia. Konkrétne: **dotácie** (ak by sa niečo mohlo meniť pri dotáciách, tak zdroje aj na rozvoj MNO, nielen na pokrývanie určitých výdavkov), **participatívne rozpočtovanie, daňovú asignáciu, poukážky, verejné obstarávanie** (výnimky ako sociálne podniky), **kontrahovanie** (uzatváranie zmlúv na dlhšie časové obdobie).

Adriana Kováčová predstavila finančný mechanizmus **príspevkov** a jeho výhody ako je napríklad neviazanosť na ročné rozpočtovanie, použitie a zúčtovanie v súvislosti so službami vo verejnom záujme, ktoré by mohli by využité pri tvorbe legislatívneho zámeru v prepojení na výnimky z VO a štátnej pomoci.

Jana Zwiržinová ozrejmuje, že príspevok môže pochádzať, buď zo štátneho rozpočtu alebo aj z iných zdrojov, ako sú napríklad fondy, ktoré poskytujú podporu zo svojich zdrojov. Pokiaľ sa poskytujú financie zo štátneho rozpočtu, musí byť zachované pravidlo časovosti jeden rok, pri kapitálových výdavkoch je toto obdobie dlhšie. Iné fondy majú väčšiu voľnosť, pri štátnom rozpočte, tam voľnosť nie je.

Filip Vagač vyzval MF SR k odpovedi, akým spôsobom nastaviť mechanizmus/cestu a pokryť služby, aby mohli byť MNO financované, nech služby nie sú poskytované zadarmo. Tento typ služieb je kvázi nový z hľadiska vzťahu VS a MNO.

Martin Michlo sa spýtal na objem peňazí, o ktorom sa pri SVZ rozprávame. Ďalej s akým zdrojom počítame, či len financie zo štátneho rozpočtu alebo aj financie z EÚ, plánu obnovy a odolnosti, iné zdroje, prípadne úhradu za službu, atď. Ak sú to len financie zo štátneho rozpočtu, riadia sa zákonom o rozpočtových pravidlách, ak to budú iné zdroje, spadajú pod iné zákony a iné podmienky.

Filip Vagač vysvetľuje mechanizmus legislatívneho zámeru, každý rezort si vyčlení, ktoré služby by chcel externe poskytovať v previazanosti na jeho rezortné zdroje.

Jana Zwiržinová upozorňuje, že zákon o rozpočtových pravidlách umožňuje dotačným mechanizmom predĺžiť financovanie aj na viac rokov.

Mária Murray Svidroňová však upozorňuje, že v realite sa to nedeje.

Jana Zwiržinová vysvetľuje, že dotácie fungujú na základe osobitného zákona. Konkrétnosti, ďalšie nastavenie, podmienky, atď. si spresňuje zadávateľ (rezort) vo svojom vlastnom zákone. Zákon o rozpočtových pravidlách nechce, nemôže stanovovať všetko do detailov, ale musia byť splnené základné náležitosti. Príspevky sú stanovené v samostatných právnych predpisoch, napr. nemať nedoplatky voči štátu, spôsobilosť poskytovania služby a pod. Pri zákone o športových kluboch, zdôrazňuje spôsobilosť prijímajúceho subjektu, ktorá je aj zmluvne ukotvená, zúčtovanie je však tiež každoročné.

Peter Hronček by sa zameral na nastavenie financovania. Zameral by sa skôr na to, ako tie peniaze dostať od štátu k subjektom. Zákon o rozpočtových pravidlách umožňuje dlhodobejšie financovanie, ale je potrebné nájsť spôsob ako to prepojiť s ročným rozpočtovaním a výdavkovými limitmi.

Martin Michlo položil otázku zdrojov financovania, či sa jedná o financie v rámci rozpočtu, alebo nad rámec rozpočtu. Každá kapitola sa hýbe v rámci svojho výdavkového limitu.

Peter Hronček potvrdil, že peniaze v systéme sú, ale nie sú efektívne využívané. Dotujú sa projekty, pri ktorých sa nereflektuje ich hospodárnosť, efektívnosť, často chýba cieľ a plán do budúcnosti, poskytujú sa zo zotrvačnosti. Rozhodnutie je politické. Služby vo verejnom záujme nebudú nad rámec rozpočtu.

Filip Vagač doplnil, že cieľom je priniesť nový typ financovania, ktorý zohľadní všetky nedostatky aktuálnych mechanizmov.

Peter Haňdiak potvrdzuje, že viacročné financovanie je dlhodobý problém. Bez ohľadu na to, ako sa finančný mechanizmus nazve, kritériom je, aby služby boli poskytované a financované efektívne.

Mária Murray Svidronova doplnila, že okrem plánovaných služieb bude tento nový finančný mechanizmus poskytovať aj k priestor pre rýchle riešenie krízových situácií.

Jana Zwiržinová doplnila, že sa v ostatnej dobe prijímali rôzne legislatívne úpravy pre poskytovanie adhoc, neočakávaných služieb. Právny základ nevie špecifikovať MF SR, ale musí ho povedať právny predpis k príspevku, samozrejme s dodržaním pravidiel zákona č. 523.

Michaela Ďurdíková doplnila, že v plánovanom legislatívnom zámere počítame s plánovanými, neplánovanými a inovatívnymi službami. Pri dlhodobých službách uvažujeme v intervale 3 – 5 ročné obdobie.

Filip Vagač sa pýtal zástupcov MF SR, čo by malo byť ďalším krokom pre vyriešenie legislatívneho zámeru. Odpovedali všetci traja zástupcovia a to obsahovo doplniť, špecifikovať, čo je to služba vo verejnom záujme, čo pod túto službu spadá, čo chcem uhrádzať, na čo chcem prispievať (platby, mzdy, služby, materiál, stavby a pod.) Ak bude potrebné, zrealizuje sa doplňujúce stretnutie so zástupcami MF SR.

Stanislav Konečný ozrejmuje, že dotačné schémy jednotlivých ministerstiev sú nastavené tak, že sa v nich nájdu všetky patričné, tematické MNO. Problém, ktorý však je podstatný je ročné financovanie a riešenie ako dlhodobejší horizont financovania plošne dostať do všetkých dotačných zákonom ministerstiev.

Michaela Ďurdíková doplnila, že v pripravovanom legislatívnom zámere sa má práve nastaviť tento spôsob a rezorty si budú sami definovať služby vo verejnom záujme.

Peter Hronček poukázal na to, že môžu sa aplikovať limity v rámci ministerstiev, ale nedá sa prikázať ministrovi, aby si upravil rozpočet len kvôli tomu, že chceme financovať MNO. Ak rezortu pridáme povinnosti navyše, automaticky si financie vypýtajú od MF SR nad rámec svojho rozpočtu. Ministerstvo financií pokrýva v prvom rade obligatórne výdavky.

Peter Handiak doplnil, že služby vo verejnom záujme by mali byť upravené v samostatnom zákone a nemali by sa dotýkať o už platné právne predpisy.

Adriána Kováčová doplnila, že sa jedná o legislatívu pre služby, ktoré nie sú pokryté v žiadnom právnom predpise.

Peter Hronček poznamenal, že ak SVZ budú služby, ktoré nie sú zákonom definované, tak tým pádom financie ma ne v rozpočte nebudú, nakoľko je to nad rámec rozpočtov. Doteraz túto iniciatívu vnímal ako strešnú legislatívu pre subjekty, ktoré poskytujú služby vo verejnom záujme.

Stanislav Konečný navrhol, že by bolo nápomocné usmernenie od MF SR pre ministerstvá, pri aplikácii dotácii môžu využívať aj viacročné financovanie.

Denisa Bartošová vysvetlila, že samosprávy aj ministerstvá sú napojené na rozpočet, ktorý musia každoročne vyúčtovať a urobiť účtovnú závierku. Financovanie je nastavené na mzdové a prevádzkové náklady, pričom je preferované financovanie služieb, nie personálne mzdy. MNO riešia krízový manažment a zastupujú štát. Hlavný problém vidí ten, že peniaze v čase keď sú potrebné, nie sú dostupné. Potrebný je mechanizmus, ktorý rýchlo podporí krízové riešenia. Ako jednoduchšiu cestu vidí zastrešovať MNO jedným rezortom. Odporúča vylepšiť dotačný mechanizmus a uvedomiť si, že na konci roka treba zúčtovať.

Stanislav Konečný doplnil, že viacročnosť neznamená, že sa prostriedky sa vyplatia naraz na tri roky, ale dôležitá je kontinuita a nadväznosť problémov je dôležitá pri financovaní.

Mária Murray Svidroňová navrhuje cestu kombinácie viacerých mechanizmov. Aj pomocou registra, v ktorom by boli všetky organizácie, ktoré by chceli vykonávať služby vo verejnom záujme. Pomohlo by aj uistenie, že peniaze budú aj na ďalšie obdobie. Obce majú kontrahovanie na viac rokov, napríklad pri odvoze odpadu. Ako nastaviť systém tak, aby sa to dalo aj pri službách vo verejnom záujme s výnimkou VO.

Branislav Kožuch uviedol, že by pomohlo vytypovať služby, ktoré nie sú len krízové. Ako príklad uviedol program Omamy, kde by službami mohli byť náklady na poskytovanie služieb jednotlivých omám pri vzdelávaní detí do 3 rokov v marginalizovaných rómskych komunitách.

Peter Hronček uviedol, že pokiaľ nevieme povedať aspoň jednu službu, máme problém, lebo žiadny politik sa nedá presvedčiť bez príkladu. Je potrebný príklad služby a celej cesty určovania služieb vo verejnom záujme a z toho sa treba odpichnúť.

Peter Haňdiak pomenováva, ktoré zákony treba zohľadniť. Zákon č. 213 je dôležitý pre neziskové organizácie. Nie je to v sektore upratané, pretože zákony vznikali v rôznom časovom pásme. Pokiaľ sa usmernia rezorty spôsobom, ako vyberať služby, tak by to mohlo mať zmysel.

II. Ekonomická hodnota služieb vo verejnom záujme

Poskytovanie príspevku pre služby vo verejnom záujme bude viazané na nasledovné princípy: **hospodárnosť, efektívnosť, účinnosť, účelnosť, racionálnosť a udržateľnosť**.

Peter Hronček doplnil **kritériá KPI** a to, že nie sú stanované ciele, čo je výsledný stav. Plus je potrebný aj mechanizmus pri nedodržiavaní princípov a hodnôt.

Stanislav Konečný navrhol pridať kritérium **udržateľnosti**. Nech nie je financovaná daná služba donekonečna a či služba funguje ďalej. Chýba mu ešte kritérium užitočnosti.

## III. Kontrolné mechanizmy, sankcie

V pripravovanom modeli pracujeme s verziou **formy kontroly verejných financií podobnej  ako v asignačnom mechanizme,** s využitím štandardných spôsobov kontroly v zmysle zákona o finančnej kontrole ako aj využitia inštitútu „transparentného účtu“.

PeterHaňdiak položil otázku, či transparentným účtom MNO nedostaneme do polohy verejného subjektu. Je verejný záujem, aby dané služby boli poskytované.

Branislav Kožuch sa pýtal, čo pridá hodnotu transparentnému účtu? Vníma ho ako ďalšiu komplikáciu pre neziskovky, keď už musia absolvovať akreditačný proces.

Peter Hronček poznamenal, že pokiaľ sa jedná o verejné zdroje, aj tak sa budú kontrolovať rezortom, ktorý ich poskytne. Nevidí pridanú hodnotu transparentného účtu.

1. **Záver**

Michaela Ďurdíková poďakovala účastníkom panelu sa diskusiu a informovala, že ďalší expertný panel sa bude konať **18.5.2023**. Vopred budú zaslaný návrh legislatívneho zámeru, ktorý bude pripomienkovaný účastníkmi panelu.